

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă Propunere proiect
de lege cu privire la „Prevenirea accidentelor din mediul
subteran speologic și organizarea activității de salvare
din mediul subteran speologic”**

Analizând propunerea legislativă Propunere proiect de lege cu privire la „Prevenirea accidentelor din mediul subteran speologic și organizarea activității de salvare din mediul subteran speologic”, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 609 din 13.10.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și de fond

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare prevenirea accidentelor și organizarea activității de salvare din mediul subteran speologic.

Potrivit Expunerii de motive, inițierea proiectului este determinată de necesitatea eliminării unui gol legislativ vizând protecția vieții în mediul subteran speologic, domeniu reglementat în majoritatea statelor din Uniunea Europeană.

Măsurile de protecție propuse vizează prevenirea accidentelor din mediul subteran speologic și atragerea pe această cale de turiști, atât români cât și străini, formarea și pregătirea echipelor de intervenție, coordonarea operațiunilor din mediul menționat în cazul producerii unor accidente, precum și crearea unor mecanisme simple și eficiente care să garanteze, atât siguranța turiștilor cât și a altor persoane care vizitează zonele carstice de pe teritoriul României.

Prin conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, întrucât domeniul vizat nu este rezervat legilor organice.

În aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Pentru claritatea reglementării, apreciem că proiectul ar trebui să precizeze în mod expres statutul juridic al Corpului Român Salvaspeo - CORSA (serviciu public; asociație de utilitate publică; persoană juridică de drept public etc.), structura organizatorică a acestuia și raporturile cu celelalte structuri cu atribuții în domeniu.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **titlu**, având în vedere prevederile art.31 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, sugerăm reformularea acestuia, astfel:

„Lege privind prevenirea accidentelor și organizarea activității de salvare din mediul subteran speologic”.

2. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, numărul capitolelor împreună cu titlurile care le aparțin, trebuie poziționate în mijlocul paginii, după următorul exemplu:

„CAPITOLUL I

Organizarea activității de salvare din mediul subteran speologic”

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru Capitolele II și III ale proiectului.

3. Întrucât potrivit art.45 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, articolul se exprimă în textul legii prin abrevierea „art.” urmată de cifra de numerotare a fiecărui articol, iar potrivit uzanței în redactarea actelor normative, această abreviere și cifra corespunzătoare se poziționează la nivelul textului fiecărui articol, identificarea articolelor proiectului trebuie făcută prin abrevierea „Art.” urmată de cifra corespunzătoare fiecărui articol, plasată la nivelul textului corespunzător și nu deasupra acestuia.

4. La **art.2**, pentru claritatea normei, sugerăm înlocuirea din text a sintagmei „persoanelor dispărute sau decedate” cu sintagma „persoanelor decedate sau a celor dispărute și găsite”.

Observația este valabilă și pentru art.8 liniuța 2.

5. La **art.3**, din considerente gramaticale, expresia „Consiliilor Județene” din finalul normei, trebuie scrisă sub forma „consiliilor județene”. Observația este valabilă și pentru art.4, art.11 și art.16.

6. La **art.4**, întrucât potrivit art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, exprimarea abreviată a unor denumiri se poate face numai

prin explicitarea în text la prima folosire, propunem reformularea textului introductiv, astfel:

„Atribuțiile echipelor regionale ale Corpului Român Salvaspeo - CORSA”.

Totodată, sugerăm revederea sintagmei „echipelor regionale” având în vedere că la art.3 sunt vizate **zonele** în care există forme caspice, nu **regiunile** cu astfel de forme, iar la art.7 sunt vizate **echipele din fiecare zonă**.

În ceea ce privește identificarea enumerărilor, aceasta trebuie făcută potrivit art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, prin literele mici ale alfabetului, nu prin liniuțe. Această ultimă observație este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

7. La **art.5**, pentru claritatea normei, considerăm că textul trebuie să precizeze expres cu cine încheie contractele vizate, salvatorul, respectiv societățile sau organizațiile neguvernamentale care pot participa la activitățile de salvare din mediul subteran speologic.

8. La **art.6**, sugerăm înlocuirea formulării finale „având calificarea de salvatori din mediul subteran speologic” prin formularea „atestați ca salvatori din mediul subteran speologic”, având în vedere că potrivit art.23 din proiect, Corpul Român Salvaspeo – CORSA organizează examene de atestare a membrilor echipelor Salvaspeo - CORSA.

9. La **art.7**, pentru claritatea normei, textul trebuie să precizeze în mod expres structura care stabilește prin consultarea Corpului Român Salvaspeo - CORSA, numărul echipelor de salvare.

10. La **art.8** liniuța a doua, în acord cu prevederile art.36 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, propunem ca expresia ”(Salvamont, SMURD, Ambulanță etc.)” să fie înlocuită cu „ale Salvamont, SMURD și Ambulanței”, eliminându-se parantezele.

11. La **art.9** prima liniuță, pentru corectitudinea redactării, propunem introducerea în text a termenului “publică”, postpus termenului “locală”.

12. La **art.10**, pentru enunțarea corectă a ideii exprimate, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.10. - Pentru situații de indisponibilitate, Consilierul Tehnic Regional își numește înlocuitori care îi preiau atribuțiile”.

13. La **art.11**, pentru corectitudinea redactării, expresia “anexa 2”, trebuie redată sub forma “anexa **nr.2**”.

Observația este valabilă și pentru art.12 și 29, precum și pentru art.37 unde expresia de debut „Anexele 1 – 4”, trebuie redată sub forma: „Anexele nr.1 - 4”. La articolul 37 propunem și revederea acestei expresii, întrucât în cuprinsul proiectului se vorbește de trei anexe, iar în acesta se face referire și la anexa nr.4.

14. La **art.13**, pentru respectarea unității terminologice în redactare cu alte norme ale proiectului, propunem introducerea în text a abrevierii “CORSA”, antepusă expresiei “vor participa”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru art.20.

15. La **art.16**, semnalăm că Centrul regional salvaspeo care finanțează echipele regionale din bugetul său stabilit de consiliul județean, nu este reglementat juridic în cuprinsul reglementării (Statut juridic, mod de organizare și funcționare, raporturile funcționale cu celelalte structuri cu atribuții de salvare din mediul speologic subteran).

16. La **art.18**, pentru accentuarea caracterului imperativ al normei, sugerăm înlocuirea sintagmei „vor apela” din debutul rândului 2, prin „apelează”.

17. La **art.19**, pentru claritatea dispoziției, textul ar trebui să precizeze cine va plăti salariile membrilor echipelor salvaspeo CORSA, care participă la activitățile vizate.

18. La **art.20**, pentru claritatea normei, ipoteza a doua trebuie continuată cu precizarea instituției din bugetul căreia se vor achita indemnizațiile de hrană și d transport.

19. La **art.25**, sugerăm revederea sintagmei „acțiunile de omogenizare”, care pare improprie contextului.

20. La **art.33**, pentru o redactare unitară, expresiile „la articolele 29 și 30” și „articolul 31” trebuie redactate sub forma „la art.29 și 30”, respectiv „art.31”.

Observația este valabilă și pentru art.34 și 36.

21. La **art.34**, sugerăm revederea normei de trimitere, întrucât aceasta ar trebui să se refere la art.33 și nu la art.32.

Totodată, semnalăm că în situația în care inițiatorii au în vedere acordarea posibilității achitării pe loc sau în termen de 48 de ore a jumătate din minimul amenzii, această ipoteză trebuie prevăzută expres în proiect, potrivit art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001.

22. La **art.36**, în raport de rigorile normelor de tehnică legislativă, și ținând cont că după aprobarea prin Legea nr.180/2002, Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al

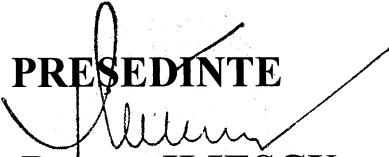
contravențiilor a mai suferit modificări și completări, propunem reformularea, astfel:

“Art.36. - Contravențiilor prevăzute la **art.33** și **art.34** le sunt aplicabile dispozițiile **Ordonanței Guvernului nr.2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor, **aprobată** cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, **cu modificările și completările ulterioare**”.

23. La **art.38**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei “de la publicarea” cu “de la **data publicării ei**”.

24. Referitor la **anexe**, sugerăm ca numerotarea acestora să se facă potrivit uzanței, în partea dreaptă sus a primei pagini.

Totodată, trebuie eliminate ca improprii, mențiunile „RFF 06.01.2004/CORSA inserate în partea dreaptă sus a anexelor nr.1 și 2, mențiunea „Corpul Român Salvaspeo - CORSA” din debutul anexei nr.4, mențiunea „Norme de salvare din mediu subteran speologic 2005”, inserată în partea de sus a filei acestei anexe, mențiunea „Corpul Român Speologic CORSA” din finalul fiecărei file, precum și conținutul filei 2 din anexa nr.4.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1498 / 25.10.2005